

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

## PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.

PCT/FR2004/000947

Date du dépôt international (jour/mois/année)

16.04.2004

Date de priorité (jour/mois/année)

16.04.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB

H04N7/167

Déposant

MEDIALIVE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - Gitschiner Str. 103  
D-10958 Berlin  
Tél. +49 30 25901 - 0  
Fax: +49 30 25901 - 840

Fonctionnaire autorisé

Gauthier, J-C

N° de téléphone +49 30 25901-423



**10/552384**

**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43b/s.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui : Revendications	1-24
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-24
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-24
	Non : Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V.**

**1. Il est fait référence aux documents suivants:**

D1 : ISO/IEC JTC1/SC 29/WG1: "Medialiving, a new concept in data protection" ISO / IEC JTC 1 / SC 29 / WG 1, no. N2881, 11 mars 2003 (2003-03-11), pages 1-10, XP002328030

D2 : MOYANO E ET AL: "Efficient 3D wavelet transform decomposition for video compression" DIGITAL AND COMPUTATIONAL VIDEO, 2001.  
PROCEEDINGS. SECOND INTERNATIONAL WORKSHOP ON FEB. 8-9, 2001, PISCATAWAY, NJ, USA, IEEE, 8 février 2001 (2001-02-08), pages 118-125, XP010547450 ISBN: 0-7695-1110-4

**2. REVENDICATION INDEPENDANTE 1**

- 2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication indépendante 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

" Procédé pour la distribution sécurisée d'images encodées "selon un format de flux numérique issu d'un encodage basé sur un traitement par ondelettes" (D1, page 2, paragraphe (2.), première phrase; où le format considéré est le format JPEG2000) "constitué de trames comprenant des blocs contenant des coefficients d'ondelettes décrivant les éléments visuels" (D1, page 2, paragraphe (3.), où selon le format JPEG 2000, l'image encodée est une trame, comprenant des blocs (code-blocks), contenant des coefficients d'ondelettes), où " l'on procède, avant la transmission à l'équipement client, à une analyse du flux pour générer un flux principal modifié par suppression et remplacement de certaines informations codant le flux original et présentant le format du flux original, et une information complémentaire d'un format

quelconque, comportant lesdites informations numériques codant le flux original aptes à permettre la reconstruction desdites trames modifiées" (D1, Figures I, III, IV, et V; Paragraphes 3.2 et 3.3), "puis à transmettre séparément ledit flux principal modifié et ladite information complémentaire ainsi générés depuis le serveur vers l'équipement destinataire." (D1, paragraphes 3.3 et 3.4).

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce procédé de distribution connu en ce que :

. Le contenu distribué est une séquence vidéo

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant

. Comment utiliser la méthode divulguée dans le document D1 pour distribuer de manière sécurisée une séquence vidéo encodée ? (P)

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes :

. La généralisation de la transformation en ondelette du cas bidimensionnel au cas tridimensionnel, ainsi que la transposition au plan temporel des propriétés du codage en sous-bandes (scalabilité), faisait partie des connaissances générales dans le domaine de l'encodage de séquences vidéo à la date du dépôt de la présente demande. Voir à simple titre d'exemple le document D2 (publié en 2001), dans son introduction et son paragraphe III.

. L'homme du métier confronté au problème (P) et ayant à sa disposition le document D1, aurait donc été incité, de par ses connaissances générales, à appliquer la méthode de distribution sécurisée du document D1 à des fichiers vidéos encodées suivant un modèle de codage par ondelettes tridimensionnel. L'application des méthodes de traitement des coefficients d'ondelettes exposées dans D1, à des coefficients résultant d'une décomposition en ondelette tridimensionnelle, n'aurait pas requis d'activité inventive de la part de

l'homme du métier.

**3. REVENDICATION INDEPENDANTE 29**

Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 29 qui n'est donc pas non plus inventif.

**4. REVENDICATIONS DEPENDANTES 2-28**

Les revendications dépendantes 2 à 28 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir documents D1 et D2 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.